

## Évaluation de la performance des incubateurs d'entreprises : Vers une revue de littérature systématique

### Performance assessment of business incubators: Towards a systematic literature review

**Abdelouahed Jittou, (Doctorant)**

Laboratoire Interdisciplinaire des Sciences Appliquées - LISA  
Ecole Nationale des Sciences Appliquées de Berrechid  
Université Hassan Premier, Settat, Maroc.

**Razane Chroqui, (Enseignante-Chercheuse)**

Laboratoire Interdisciplinaire des Sciences Appliquées - LISA  
Ecole Nationale des Sciences Appliquées de Berrechid  
Université Hassan Premier, Settat, Maroc.

**Adresse de correspondance :**

École Nationale des Sciences Appliquées, Avenue de  
l'université, B.P : 218 Berrechid  
Hassan premier  
Maroc (Berrechid)  
B.P :218  
Tel : +212 (0) 5 22 32 47 58 et/ Fax : +212 (0) 5 22 53 45 30.  
chroqui@yahoo.fr

**Déclaration de divulgation :**

Les auteurs n'ont pas connaissance de quelconque financement  
qui pourrait affecter l'objectivité de cette étude.

**Conflit d'intérêts :**

Les auteurs ne signalent aucun conflit d'intérêts.

**Citer cet article**

Chroqui, R., & Jittou, A. (2020). Performance evaluation of  
business incubators: Towards a systematic literature review.  
International Journal of Accounting, Finance, Auditing,  
Management and Economics, 1(3), 73-90.  
<https://doi.org/10.5281/zenodo.4281504>

**DOI: 10.5281/zenodo.4281504**

**Published online:** November 20, 2020.

Copyright © 2020 – IJAFAME



# Évaluation de la performance des incubateurs d'entreprises : Vers une revue de littérature systématique

## Résumé

Ce n'est que récemment que les recherches axées principalement sur la performance des incubateurs d'entreprises ont gagné du terrain. Recenser les travaux de recherches scientifiques traitant la question de l'évaluation de ces structures d'incubation demeure une priorité, qui va nous amener vers une compréhension des différents facteurs de pertinence et de réussite, aussi bien des entreprises incubées que les incubateurs eux-mêmes. C'est-à-dire qu'il n'est pas possible de penser à des entreprises incubées performantes si elles sont implantées dans des incubateurs qui ne les sont pas. Cela montre la nécessité de comprendre les facteurs clés qui font qu'un incubateur soit prospère. L'objectif de cette recherche est d'évaluer l'état actuel de la littérature concernant les facteurs de performances des incubateurs d'entreprises permettant de créer un environnement sain et idéal, garantissant le succès de leurs incubés. Plus précisément, cette recherche a pour objectif d'apporter des éléments de réponse aux questions suivantes :

- (a) Comment est représentée la recherche au sujet de la performance des incubateurs ;
- (b) Quelles sont les définitions les plus appropriées au sujet de l'incubation ; et
- (c) quels sont les différents facteurs de performance des incubateurs d'entreprises.

Pour ce faire, nous allons procéder par une étude systématique des travaux de revues de littérature systématiques (RLS) antérieures. Nous effectuerons plusieurs recherches (bases de données, mots-clés, questions de recherches, critères de sélection...etc) afin de récupérer les publications y afférentes, qui seront par la suite sélectionnées et évaluées.

Nos résultats soulignent l'importance d'entamer une nouvelle revue de littérature systématique afin de décortiquer les différents mécanismes de succès des incubateurs et des incubés.

**Mots clés :** Performance, incubation, revue systématique, facteurs de succès, incubés.

**Classification JEL :** M20

**Type de l'article :** Article théorique

## Abstract

It is only recently that research focused primarily on the performance of business incubators has gained ground. Identifying the scientific research work dealing with the question of the evaluation of these incubation structures remains a priority. It leads us to an understanding of the different factors of relevance and success of the incubated companies than the incubators themselves. That is to say, it is not possible to set successful incubated companies if they are located in incubators that are not. It emphasizes the need to understand the key factors that make an incubator successful.

The objective of this research is to assess the current state of the literature concerning the performance factors of business incubators allowing to create a healthy and ideal environment and guaranteeing the success of their incubators. More specifically, this research aims at providing some answers to the following questions:

- (a) How is research represented on the performance of incubators (b) What are the most appropriate definitions of incubation; and (c) What are the different performance factors of business incubators.

Hence, we conduct a systematic study of previous systematic literature reviews (RLS). We apply several searches (databases, keywords, research questions, selection criteria, etc.) in order to retrieve the related publications, which will then be selected and evaluated.

Our results show that current research on business incubator performance factors is in its early stages. This situation calls for an intensification of investigative efforts in the form of a SLR on the different mechanisms of success of these incubators and even for their incubates.

**Keywords:** Performance, incubation, systematic review, success factors, incubatee

**JEL Classification:** M20

**Paper type:** Theoretical article.

## 1. Introduction

La littérature sur le phénomène d'incubation est apparue sur plusieurs axes de recherche. Elle est majoritairement descriptive, portant sur des variables, approches et démarches en relation avec le phénomène d'incubation en général. Ce n'est qu'au début des années 1990 que ce domaine a connu une définition plus claire suite à la publication des travaux académiques qui s'orientent vers l'évaluation de la performance de ces structures. A ce stade, une enquête a été réalisée par Albert et Gaynor (2000) sur les travaux de littérature traitant des questions liées au phénomène de l'incubation. Ces chercheurs ont regroupé la littérature existante sur les incubateurs autour de trois principaux axes de recherche : les travaux évaluatifs, les travaux descriptifs et les travaux normatifs.

La première étude académique est apparue en 1984 sous forme d'une enquête réalisée pendant la période d'octobre 1983 à mai 1984 auprès de 50 incubateurs d'entreprises aux États-Unis par Temali et al. (1984) sur les différentes typologies et caractéristiques des incubateurs d'entreprises dans « Business Incubator profiles: A national survey » de l'Institut Hubert des affaires publiques de l'Université du Minnesota.

Cette étude dénombre un total de 887 entreprises et 9678 employés, hébergés dans 50 incubateurs, dont la majorité est aménagée dans des bâtiments vacants ou abandonnés. Les données de cette étude sont récoltées en interrogeant les managers d'entités d'incubations. Cette enquête fournit une description claire sur les composantes et les processus de ces incubateurs d'entreprises et offre des conseils relatifs au développement et à la gestion de ces structures d'incubation. Campbell et al. (1985) dans leurs étude expliquent davantage la démarche de fonctionnement d'un incubateur, définissant ainsi le processus d'incubation comme suit:

- (1) Le diagnostic de l'ensemble des besoins commerciaux de la nouvelle entreprise ;
- (2) La sélection, le suivi rentable des acquisitions des fournitures mis en œuvre pour la jeune entreprise ;
- (3) La fourniture des capitaux - si nécessaire - pour payer les tiers professionnels ; et
- (4) La mise à disposition d'un réseau d'expertise.

D'autres études sont apparues après, celle de Sherman et Chappell (1998) portant sur les variables de succès et de performance, celle de Allen et Rahman (1985) sur le rôle de l'incubateur dans le développement entrepreneurial, celle de Brooks (1986) sur la notion de l'incubateur et le processus d'incubation, celle de Fry (2017) sur le développement des entreprises incubées, celle de Spitzer Jr et Ford (1989) sur l'interaction entre le responsable de l'incubateur et l'incubé et celle de Allenet Weinberg (1988) sur la survie des incubés. Notons que la première revue de la littérature sur l'incubation d'entreprises est celle de Campbell et Allen en 1987. Ce n'est que récemment que les recherches axées principalement sur la performance des incubateurs d'entreprises ont gagné du terrain. Recenser les travaux de recherches scientifiques traitant la question de l'évaluation de ces structures d'incubation demeure une priorité. En effet, elle va nous diriger vers une compréhension des différents facteurs de pertinence et de réussite des entreprises incubées ainsi que les incubateurs eux-mêmes ; Il n'est pas possible de penser à des entreprises incubées performantes si elles sont implantées dans des incubateurs qui ne les sont pas. Cela montre la nécessité de mieux comprendre les facteurs clés qui font qu'un incubateur soit prospère. L'objectif de cette recherche est d'évaluer l'état actuel de la littérature concernant les facteurs de performance des incubateurs d'entreprises permettant de créer un environnement sain et idéal et garantissant le succès de leurs incubés. Plus précisément, cette recherche a pour objectif d'apporter des éléments de réponses aux questions suivantes : (a) Quelles sont les définitions les plus appropriées au sujet de l'incubation ; (b) Quels sont les différents facteurs de performances des incubateurs d'entreprises ; et (c) Comment est représentée la recherche au sujet de la performance des incubateurs. Pour ce faire, nous allons procéder à une étude systématique des

travaux de revues de littérature systématiques (RLS) antérieures. Nous effectuerons plusieurs recherches (bases de données, mots-clés, questions de recherches, critères de sélection...) afin de récupérer les publications y afférentes, qui seront par la suite sélectionnées et évaluées.

## **2. Définitions**

Allen et Rahman (1985) définissent l'incubateur d'entreprises comme étant une organisation ayant comme but la croissance des entreprises en leur fournissant des espaces de location, des services de bureau partagés et une assistance de conseil. Schuyler (1997), quant à lui, déclare qu'un incubateur d'entreprises est conçu pour fournir aux jeunes entreprises plusieurs services tels que le soutien à la gestion, l'accès au financement, l'assistance commerciale et technique, les services de bureau partagés y compris l'accès à l'équipement, et les espaces flexibles.

Selon Phan et al.(2005), les incubateurs d'entreprises sont des organisations qui se concentrent sur la mission d'accélération des activités grâce au partage de ressources et de connaissances. En d'autres termes, ils fournissent une variété de services et de support tels que des bureaux partagés, un accès aux réseaux et une assistance commerciale (Bøllingtoft et Ulhøi 2005; Bergek et Norrman 2008; Grimaldi et Grandi, 2005; Hackett et Dilts, 2004; Allen et Rahman, 1985).

Les incubateurs d'entreprises peuvent être définis comme un environnement flexible et encourageant dans lequel des installations sont disponibles pour faire émerger et croître de nouvelles entreprises, devenant par la suite des mécanismes pour accélérer leur développement, grâce à un soutien technique, des services partagés et des conseils pratiques et professionnels, visant à renforcer leurs performances, illustrées par la continuité de leurs activités sur le marché, même après avoir quitté l'incubateur (Dornelas, 2003). Selon Hackett et Dilts (2004), les incubateurs sont des espaces partagés qui fournissent aux start-ups des ressources technologiques et organisationnelles, qui créent de la valeur ajoutée; un suivi et une assistance aux entreprises, dans le but de faciliter leur succès, de réduire ou d'éliminer les coûts liés à la création de l'entreprise, qui sont couverts pendant la période d'incubation. Le gouvernement, les communautés locales ainsi que les investisseurs privés viennent en aide aux entreprises qui rencontrent des difficultés au moment de leur création et leur donnent plus de chance de réussite. Ainsi, dans une tentative d'éviter l'échec, l'incubation, selon Hackett et Dilts (2004b), crée des conditions facilitatrices du développement entreprises incubées et de la commercialisation de leurs produits.

L'Américain Tornatzky, (2003), considère les incubateurs comme un outil conçu pour accélérer la création et le succès des nouvelles entreprises grâce au soutien en ressources et services, destiné aux entreprises. Les ressources de l'incubateur sont les atouts dont il dispose lui permettent de concevoir et de mettre en œuvre des stratégies pour l'amélioration de son efficacité et de son efficience (Hackett et Dilts (2004b).

Ainsi, sur la base de ces définitions, les principaux objectifs ciblés par les incubateurs consistent à :

- (i) Offrir une infrastructure physique et administrative ; fournir des conseils techniques et de gestion aux entreprises ;
- (ii) Renforcer les capacités des nouvelles entreprises afin de les consolider et les introduire sur le marché ;
- (iii) Développer le travail coopératif, la participation aux réseaux, créer des partenariats et réduire les coûts pour les entreprises installées dans l'incubateur.

## **3. Évaluation de la performance des incubés/incubateurs**

Vu l'intérêt croissant de la notion d'incubation d'entreprises à l'échelle mondiale, la nécessité d'avoir un cadre d'évaluation de son efficacité a augmenté considérablement au cours de ces dernières années (McMullan et al., 2001).

### **3.1. Indicateur de mesure de la performance**

La mesure de la performance des incubateurs est encore dans ses premières expériences (Phan et al., 2005 et Yu et Nijkamp, 2009). Dornelas (2001) souligne la nécessité d'adopter des mesures permettant d'évaluer les actions menées par les incubateurs d'entreprises et de ne pas prendre le risque de promouvoir la création d'un grand nombre d'incubateurs sans montrer les activités de chaque incubateur, qui garantissent réellement leur succès et qui assurent la création des entreprises prospères. Plusieurs études évaluatives examinent des facteurs permettant de déterminer l'efficacité des programmes d'incubation et leur impact sur la croissance économique, tels que la création et l'augmentation de l'emploi, la croissance, le succès des entreprises en démarrage, et l'emplacement de l'entreprise dès sa sortie de l'incubateur. Albert et Gaynor (2000) concluent que les résultats des études d'évaluation sont les plus difficiles à expliquer vu que ces incubateurs ont été créés pour des raisons distinctes. Par exemple, il y a des incubateurs qui ont été installés pour but de créer et multiplier des postes d'emploi et il y a ceux qui sont liés à une université et qui se concentrent sur l'emploi des diplômés et la commercialisation de la R&D. Cela signifie que l'évaluation du succès de l'incubateur dépend de son mandat et de ses objectifs.

Neely (2005) propose de mesurer la performance au niveau individuel et systémique et d'améliorer la flexibilité des systèmes de mesure afin de faire face aux changements organisationnels. En effet, certains systèmes de performance n'incluent pas d'objectifs stratégiques que ce soit à court, moyen ou à long terme. Ces imperfections prouvent la nécessité de concevoir un modèle d'évaluation des performances qui doit être accessible, compréhensible et équilibré et qui traduit réellement la mission, la vision et la stratégie d'un incubateur en objectifs avec des mesures claires.

Selon Dornelas (2001), il existe quatre facteurs critiques qui permettent la création d'entreprises prospères: talent (personnes), technologie (idées), capital (ressources) et savoir-faire (connaissances). A l'époque, deux facteurs étroitement liés ont été derrière la croissance de ces structures d'incubation d'entreprises. Le premier est l'importance de ces nouvelles entreprises dans le marché d'emploi, démontré par le professeur David Birch (1979). Dans son travail, il souligne que ces entreprises naissantes employant moins de 20 personnes sont celles qui ont été à l'origine de plus de 2/3 de l'augmentation de l'emploi aux États-Unis entre les années 1969 et 1976. Ces statistiques ont été utilisées comme un appel aux gouvernements pour qu'ils amplifient leurs efforts afin d'encourager l'esprit de l'entrepreneuriat. Le deuxième facteur est lié à au nombre élevé des entreprises fermées chaque année ; Presque 8 millions d'entreprises aux États-Unis fermaient chaque année. Suite à ces deux bilans selon lesquelles les nouvelles entreprises sont à la fois vitales et fragiles, plusieurs initiatives gouvernementales ont été lancées pour encourager et protéger les petites entreprises au cours de leurs premières années d'existence.

### **3.2. Les facteurs de succès des incubateurs/incubés**

Plusieurs auteurs ont mené des études pour identifier les facteurs clés du succès des incubateurs d'entreprises ( Markley et McNamara, 1994;Rice, 2002;Hackett et Dilts, 2004a; Peters et al., 2004; Bergek et Norrman, 2008; Ratinho et Henriques, 2010; Bruneel et al., 2012; Soetanto et Jack, 2013). Les facteurs de succès critiques sont définis comme les dimensions des opérations qui garantit une bonne gestion, à l'aide de plusieurs activités essentielles pour atteindre le succès (Soetanto et Jack, 2013; Bruneel et al., 2012; Lumpkin et Ireland, 1988). Par exemple, au sein d'un incubateur, le rôle d'un manager est décisif en termes de compétence et d'expérience pour attirer les bons projets d'entreprises grâce au processus de sélection et en termes d'aides offertes aux nouvelles entreprises au démarrage. L'étude de Vanderstraeten et al., (2012) suggère que l'incubateur peut mesurer quelques indicateurs relatifs aux perspectives financières tels que ; les revenus des loyers, les revenus des services payés et les revenus des subventions et / ou des parrainages. Les revenus de locations peuvent être évalués en examinant

le taux d'occupation de l'incubateur. Il est suggéré d'atteindre un taux d'occupation de 85% pour recevoir la plupart des revenus du loyer et d'éviter d'être trop dépendant des revenus des services rémunérés. Tous ces facteurs sont décisifs pour garantir un bon fonctionnement des structures d'incubations.

D'un autre côté, Cooper (1985) reconnaît que la qualité d'un entrepreneur est la clé de son succès. Chose qui a été prouvée par plusieurs études ultérieures, tels que les travaux de Gartner et al. (1999), Baron et Markman, (2003), et Finer et Holberton (2002) qui montrent des résultats similaires. La recherche réalisée par Smilor et al. (1989) est soutenue par Lalkaka (1990) qui considère les politiques de soutien du gouvernement est l'un des facteurs de succès. Pour Hackett et Dilts (2004a), la performance des incubateurs d'entreprises est définie en termes de la performance financière des entreprises incubées et en termes de leurs croissances après la fin de la période d'incubation. L'étude de Colombo et Delmastro (2002), réalisée afin de mesurer l'efficacité des incubateurs d'entreprises technologiques en Italie, questionnent 90 entreprises, composées de deux groupes. Le premier est composé de 45 entreprises incubées et le second de 45 entreprises non incubées. Les entreprises appartiennent au même secteur d'activité et ont le même âge. Pour mesurer la performance des entreprises incubées, les auteurs proposent trois facteurs : (i) le profil, les caractéristiques et l'expérience de travail des propriétaires ; (ii) la capacité d'innovation et les accords de coopération établis par l'entreprise ; et (iii) s'ils ont un accès aux financements externes. Les résultats de cette recherche montrent que les entreprises incubées ont des capacités plus larges. Soulignons que cette différence reste marginale et ne détermine pas la contribution de ces incubateurs au renforcement de l'insertion de leurs entreprises incubées sur le marché.

Une autre recherche réalisée par Löfsten et Lindelöf (2002), dont l'objectif est d'étudier les différences entre 273 entreprises incubées et non incubées et qui étaient analysées dans le but d'identifier si les incubés génèrent des éléments de valeurs auprès de leurs installations d'incubations. Des entreprises d'industries choisies sont de même taille, de même année de création, et situées dans la même région. Les variables utilisées pour mesurer leurs performances sont : croissance de l'emploi, croissance des ventes, rentabilité, nombre de brevets et accords enregistrés et le niveau de formation de leurs managers.

Nous constatons la nécessité d'entamer une revue de littérature systématique afin de recenser et d'examiner les travaux de recherches qui traitent des facteurs clés de succès des incubateurs/incubés et de l'évaluation de leurs performances. C'est ainsi que notre étude s'inscrit dans le cadre d'une revue systématique des RLS déjà existante.

## **4. Méthodologie de recherche**

Le premier travail de revue de littérature sur le phénomène de l'incubation d'entreprises est celui de Campbell et Allen (1987). À l'époque, le phénomène des incubateurs était discuté très récemment et le domaine de la recherche était peu développé (Hausberg et Korreck, 2018). Dans notre étude, le processus de recherche est divisé en plusieurs phases (voir Fig. 1), et qui seront détaillés dans les sous-sections suivantes.

### **4.1. Identification de la nécessité d'une RLS**

Avant d'entamer une étude systématique de la littérature, il est vivement recommandé par les chercheurs d'identifier et examiner toutes les revues systématiques déjà existantes sur le phénomène objet d'étude à l'aide de plusieurs critères d'évaluations appropriés. Ainsi, nous allons chercher d'autres études systématiques de la littérature dans le domaine de l'incubation d'entreprises, car les méthodes utilisées dans les revues systématiques limitent les biais et améliorent la fiabilité et l'exactitude des résultats obtenus (Mulrow, 1994). À l'instar du travail de Kitchenham et al. (2009), nous appliquerons une procédure systématique. En d'autres termes, afin d'élargir notre recherche d'articles à traiter, nous suivrons le protocole de recherche

suivant pour identifier ces études : nous élaborerons une chaîne de recherche (CR) composée de plusieurs séries de mots clés et quelques abréviations :

*(“review” OR “state of the art” OR “SLR” OR “systematic mapping”) AND Incubat\**

Le changement de l’extension du mot clé « **Incubat\*** » nous a permis d’identifier d’autres chaînes de recherches. Chose qui nous aide à obtenir d’autres articles sur "incubation, incubatee, incubator, incubators", qui sont illustrés comme suite :

- **CR1:** *(“review” OR “state of the art” OR “SLR” OR “systematic mapping”) AND Incubation.*
- **CR2:** *(“review” OR “state of the art” OR “SLR” OR “systematic mapping”) AND Incubator.*
- **CR3:** *(“review” OR “state of the art” OR “SLR” OR “systematic mapping”) AND Incubators.*
- **CR4:** *(“review” OR “state of the art” OR “SLR” OR “systematic mapping”) AND Incubatee.*

#### **4.2. Critères de sélection**

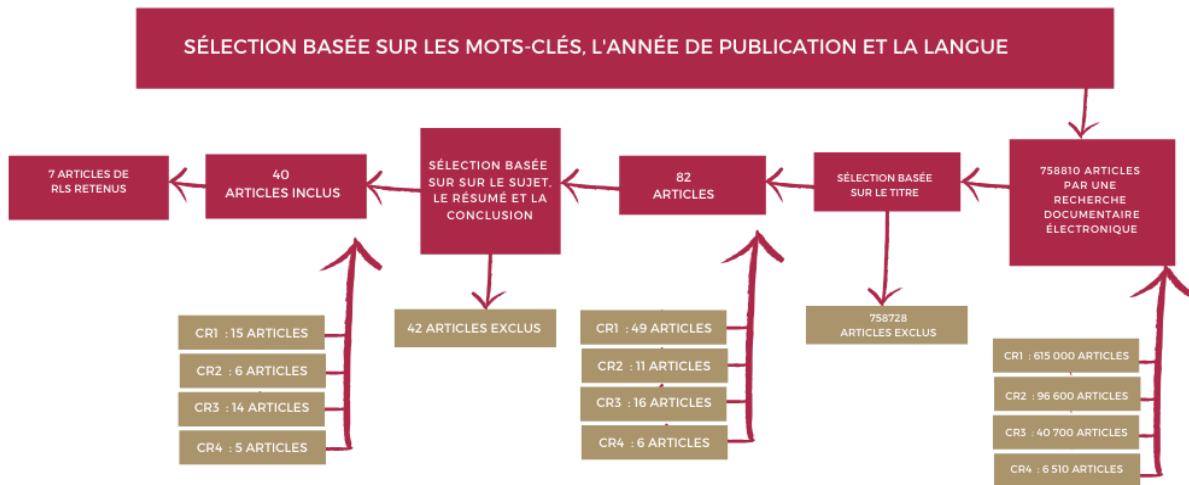
Afin de garantir la fiabilité des résultats, il est recommandé par Kitchenham (2004) de déterminer les critères de sélection après la définition du protocole de recherche. Pour analyser la pertinence des études primaires collectées, leur sélection sera fondée sur les critères suivants :

- (1) Sélectionner les études en se basant sur la période de publication et la langue : seuls les articles publiés en anglais entre 1900 et 2019 seront étudiés,
- (3) Sélectionner les études en se basant sur le “titre”, nous avons exclus les articles qui sont endors de notre sujet,
- (4) Sélection basée sur les résumés et les conclusions (nous avons inclus seulement les travaux de revues de littératures),
- (5) Sélection basée sur le texte intégral (inclus seulement les SLR).

#### **4.3. Sélection des études**

A l’aide du processus de sélection défini dans la Figure 1, nous obtenons les articles qui répondent à nos critères de sélection déjà établis. En se basant au début sur les mots-clés, l’année de publication et la langue, notre recherche électronique a recensé 758810 articles. Ce résultat a été ensuite filtré en se basant sur le titre, ce qui nous a donné 82 articles. Ensuite, nous faisons une autre sélection basée sur la lecture du sujet, le résumé et la conclusion pour obtenir 40 articles. Et après la suppression des redoublons, nous arrivons à collecter 34 articles de revue de littérature. Au final, nous retenons seulement les articles de RLS pour arriver à 7 articles.

Fig 1. Étapes de sélection des articles de Revues de Littérature Systématique.



Source : élaborée par nos soins

Ce processus de recherche nous a permis d'identifier 7 articles de RLS sur le phénomène de l'incubation, extraient des bases de données détaillées dans le tableau n°1, et qui seront retenus : [Hackett et Dilts (2004) ; Albort-Morant and Ribeiro-Soriano (2016) ; Gurgel et Vieira (2017) ; Eveleens et al. (2017) ; Hausberg et Korreck (2018) ; Crişan et al., (2019); Moreira Rodrigues et al., (2019)].

Tableau 1. Bibliothèques numériques

Bases de données	Liens
IEEE Xplore Digital Library Scencedirect SpringerLink Emeraldinsight Web of science	<a href="http://www.ieeexplore.ieee.org">www.ieeexplore.ieee.org</a> <a href="http://www.sciencedirect.com">www.sciencedirect.com</a> <a href="http://www.springerlink.com">www.springerlink.com</a> <a href="http://www.emeraldinsight.com">www.emeraldinsight.com</a> <a href="https://www.webofknowledge.com/">https://www.webofknowledge.com/</a>

Source : élaboré par nos soins

## 5. Résultats

Il est à noter qu'aucun de ces travaux de revue de littérature systématique n'a été spécialement réalisé sur les facteurs clés de succès des incubés ou des incubateurs. Toutes ces études se concentrent sur le phénomène de l'incubation en général sauf le travail Eveleens et al. (2017) qui met l'accent sur la performance des start-ups incubées, et Gurgel et Vieira (2017) sur la performance des incubateurs.



**Tableau 2. Synthèse des RLS étudiées.**

Auteur et année d'étude	Journal	Bases de données de recherche	Plateforme de la publication	Méthodologie de recherche adoptée	Résultats et relations étudiées
Hackett et Dilts (2004)	Journal of Technology Transfer	ProQuest-ABI/Inform, Science Direct and UMI Dissertation Abstracts	<a href="http://www.link.springer.com">http://www.link.springer.com</a>	L'étude lance systématiquement une revue de littérature des travaux traitant les incubateurs et l'incubation d'entreprises, et rédigée en anglais entre 1984 et début 2002, en utilisant les termes de recherche suivants : "incubator" and "incubation".	35 articles (26 études empiriques et 9 études non empiriques), deux mémoires et une enquête nationale ont été inclus dans cette revue  <b>Quel est le concept d'incubateur-incubation?</b>  L'étude trie ces articles en : + études centrées sur le développement d'incubateurs + les configurations d'incubateurs + le développement d'incubés + les impacts d'incubateur-incubation + la théorisation des incubateurs-incubation
Albort-Morant et Ribeiro-Soriano (2016)	Journal of Business Research	Web of Science	<a href="http://www.ScienceDirect">http://www.ScienceDirect</a>	Cette étude analyse des articles de 1985 à 2015 car la première publication scientifique sur les incubateurs d'entreprises est apparue en 1985.	445 recherches sur les pépinières d'entreprises  <b>Les tendances de la littérature sur les incubateurs d'entreprises</b>  Le premier article sur les incubateurs d'entreprises du Web of Science date de l'année 1985.  Les études sont classées selon : + Nombre de publications par an + Pays avec le taux de productivité le plus élevé + Les revues les plus productives + Auteurs les plus productifs
Eveleens et al. (2017)	J Technol Transf	Thomson Reuters Web of Science	<a href="http://www.link.springer.com">http://www.link.springer.com</a>	Cette revue systématique (Les articles recensés ont été publiés entre 1996 et 2014) était conduite par une chaîne de recherche en deux phases : Premièrement, le titre ou le résumé des articles devait contenir «incubat*» Deuxièmement, le titre ou le résumé des articles devait également contenir "network*", "interact*", "relat*", "collaborat*", "cooperat*", "tie*", or "link*".	50 articles sur l'incubation en réseaux. Cet article utilise trois théories de gestion afin de structurer la littérature : <b>Les théories de gestion basée sur les ressources, et la connaissance, l'apprentissage organisationnel et la théorie du capital social.</b>  Malgré que la littérature a montré que l'incubation en réseau fournit aux start-ups des ressources, des capacités, des connaissances, un apprentissage et un capital social, son impact reste obscur en termes de son influence sur les performances des start-ups.
Gurgel et Vieira (2017)	Article de conférenc/	Web of Science	<a href="http://www.ieeexplore.ieee.org">http://www.ieeexplore.ieee.org</a>	La période de recherche allait de 1900 à 2017 et seuls les papiers publiés dans des revues ont été sélectionnés.	La recherche a recensé 2663 articles. Les résultats présentés dans cet article se sont basés sur de 150 articles. Les résultats démontrent un intérêt croissant pour le sujet de l'intersection

				La chaîne de recherche est composée de quatre mots : "(business OR university OR company OR enterprise) AND incubat *".	des incubateurs d'entreprises avec les différents acteurs (universités, gouvernements, marché), les processus (par exemple, entrepreneuriat, innovation), et aux niveaux micro et macro.
Hausberg et Korreck (2018)	J Technol	ISI Web of Science (WoS)	<a href="http://www.link.springer.com">http://www.link.springer.com</a>	L'étude a utilisé la Chaîne de recherche suivante : "incubat*" OR "business accelerat*" OR "technology accelerat*" OR "company builder*" OR "technology cent*" OR "innovation cent*"	L'analyse de co-citation était avec un échantillon final de 347 articles. La littérature sur les accélérateurs d'entreprises privées, gagne du terrain. Les auteurs ont classé la littérature selon trois volets : <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Les études sur les définitions et les typologies des incubateurs,</li> <li>○ Les études portées sur le processus d'incubation d'entreprise,</li> <li>○ Les études d'impact et de performance.</li> </ul>
Crişan et al. (2019)	The Journal of Technology Transfer	Web of Science (WoS)	<a href="http://www.link.springer.com">http://www.link.springer.com</a>	Suite les recommandations de Tranfield et al. (2003), cette revue systématique de la littérature comprenait trois étapes : la <i>planification</i> , impliquant l'identification de la question de recherche, <i>l'organisation</i> , impliquant la recherche de la littérature pertinente et son analyse (criblage, extraction et codage), et <i>l'établissement du rapport</i> .	Cet article passe en revue la recherche scientifique existante sur les accélérateurs à l'aide d'un cadre (Contexte – Intervention – Mécanisme – Résultats) qui s'est basé sur l'analyse de 98 articles de recherche sur les accélérateurs publiés au cours des 15 dernières années. Quatre mécanismes ont été utilisés pour expliquer le fonctionnement des accélérateurs et le rôle qu'ils jouent au profit de l'entrepreneuriat et de l'innovation : <ul style="list-style-type: none"> <li>+ la validation des idées et des produits ;</li> <li>+ le développement de produits et l'apprentissage ;</li> <li>+ soutien pour accroître l'accès au marché et la croissance des startups ;</li> <li>+ soutien à l'innovation.</li> </ul>
Moreira Rodrigues et al. (2019)	<i>Métodos de Información</i>	trois bases de données (Scopus, Scielo et Web of Science).	<a href="http://www.metodosdeinformacion.es">http://www.metodosdeinformacion.es</a>	L'utilisation du diagramme PRISMA et la chaîne de recherche suivante : "entrepreneurship" AND "business incubator" AND "regional development" OR "local development"	Au total, 25 articles scientifiques ont constitué l'ensemble de l'analyse de la revue. <p><b>En matière d'entrepreneuriat, quel est le rôle des pépinières d'entreprises dans le développement régional ou local ?</b></p> <p>Les résultats soulignant le manque d'études sur les facteurs d'attraction et des initiatives pour les incubateurs d'entreprises, et suggèrent de présenter les aspects de pré et post-incubation des entreprises à l'aide du modèle Triple Helix.</p>

**Source :** élaboré par nos soins

Les sept études collectées sont analysées comme suit :

- Hackett et Dilts (2004) ont mené une revue systématique sur l'incubateur-incubation. 38 documents ont été recueillis de 1984 jusqu'au 2002 traitant les cinq orientations de recherches suivantes : le développement des incubateurs, la configuration des incubateurs, le développement des incubés, l'impact des incubateurs-incubation et la théorisation sur les incubateurs-incubation. Ils définissent chronologiquement 16 questions de recherches déjà traitées par les articles collectés. En outre, ils concluent qu'une forte attention est consacrée à la description de l'entité d'incubation, moins sur les incubés (Innovations et résultats obtenus). Ils recommandent en outre que les futures recherches doivent étudier le processus d'incubation lui-même.
  - Albort-Morant et Ribeiro-Soriano (2016) présentent une analyse de 445 recherches sur les incubateurs d'entreprises datant de 1985 jusqu'à 2014 qui proviennent de la base de données Web of Science de Thomson Reuters. Le processus d'encodage consiste à coder ces recherches en s'appuyant sur 7 critères de classification (les auteurs les plus éminents, l'année, les pays, les revues, la langue, le type et le domaine de recherche). Les résultats démontrent le manque d'articles sur les incubateurs d'entreprise.
  - Gurgel et Vieira (2017) dans leurs recherches s'intéressent à relever le défi d'étudier la performance des incubateurs d'entreprises par une analyse des principales contributions de plusieurs journaux. Ils identifient 2663 publications récupérées de la base de données *Web of Science Core Collection* de 1900 jusqu'à 2017, en s'appuyant sur des techniques bibliométriques. Les résultats obtenus déclarent l'intérêt accru pour ce sujet et l'importance d'approfondir la dynamique du processus d'incubation.
  - Eveleens et al. (2017) examinent 50 études publiées dans 26 revues extraites de la base de données *Web of Science de Thomson Reuters* (21 études qualitatives, 20 études quantitatives, et les 9 autres utilisent diverses méthodes). Ils énumèrent ces articles à l'aide de quatre critères : le sujet, la perspective théorique, l'année et la méthode de recherche. Cet article fait appel à trois théories de gestion : la théorie de gestion basée sur les ressources, basée sur la connaissance, l'apprentissage organisationnel et la théorie du capital. Les résultats de ces recherches montrent que l'incubation en réseau fournit au start-up des ressources, des capacités, des connaissances, un apprentissage et un capital social, malgré que l'impact de ces avantages sur les performances des start-up reste toujours ambiguë.
  - Hausberg et Korreck (2018) mènent une analyse de co-citations, où ils identifient sept groupes : l'incubation d'entreprises, parcs scientifiques et incubateurs universitaires, vision du capital social et du savoir sur les incubateurs, nouvelles entreprises et parcs technologiques, technopole, évaluation, survie et échec des incubés. Les 5 derniers groupes représentent les domaines de recherche les plus pertinents. Ils trouvent en outre que le phénomène des incubateurs et des accélérateurs d'entreprises privées, gagne du terrain, et ils classent la littérature selon trois volets :
    - Les études sur les définitions et les typologies des incubateurs,
    - Les études portées sur le processus d'incubation d'entreprise,
    - Les études d'impact et de performance.
- La majorité des études sont parmi les travaux traitant de la question de définition et des caractéristiques des incubateurs d'entreprises. Les résultats montrent que la théorie de l'innovation (open innovation) et du capital social complètent la vision fondée sur les ressources pour permettre de mieux comprendre l'incubation d'entreprises.
- Pour Crişan et al.(2019), la compréhension du fonctionnement des différentes formes d'accélérateurs et les résultats qu'ils produisent est un atout pour toutes les parties prenantes impliquées dans un programme d'accélération d'entreprises.

En suivant les recommandations de Tranfield et al. (2003), cette revue systématique de la littérature a passé en revue tous les travaux scientifiques effectués sur les accélérateurs en se basant sur l'analyse de 98 articles de recherche sur les accélérateurs publiés entre 2004 et 2019.

L'étude identifie quatre mécanismes aidant les praticiens à mieux comprendre le fonctionnement des accélérateurs d'entreprises. Ces mécanismes expliquent le fonctionnement des accélérateurs et le rôle qu'ils jouent dans le soutien de l'entrepreneuriat et de l'innovation augmentant ainsi leurs chances de succès :

- La validation des idées et des produits ;
- La disposition de développement de produits et des modèles ;
- L'octroi d'un soutien pour accroître l'accès au marché et la croissance des Start-up ;
- La mise à disposition d'un soutien à l'innovation.

Ce travail de recherche essaye de conceptualiser les accélérateurs en fonction des mécanismes qui expliquent ce qu'ils sont, et relie le contexte dans lequel ils opèrent aux interventions qu'ils délivrent, et aux résultats qu'ils réalisent (Contexte – Intervention – Mécanisme – Résultat).

- L'étude de Moreira Rodrigues et al. (2019) fait référence à une revue systématique de la littérature, en se basant sur la méthode PRISMA. Cette méthode est constituée d'une liste de contrôle avec 27 items et un organigramme de quatre étapes, afin d'aider les auteurs à améliorer le *reporting* des revues systématiques et les méta-analyses (PRISMA), pour mieux garantir une évaluation critique des travaux de recherches publiés. Cette recherche est guidée par une question centrale : « En matière d'entrepreneuriat, quel est le rôle des incubateurs d'entreprises dans le développement régional ou local ? ». L'enquête est menée auprès de trois bases de données (Scopus (1960 à 2019), Scielo (2002 à 2019) et Web of Science (1945 à 2019)).

Cette enquête bibliographique systématique a recensé 330 articles. Au final, seulement 25 articles scientifiques sont inclus dans l'analyse de la revue, 5 articles de SCOPUS, 7 de SCIELO et 13 de WOS. L'étude propose de présenter les aspects des phases de pré et post-incubation d'entreprises lors du processus d'incubation, en impliquant le modèle Triple Helix pour les futures recherches de revue systématique de la littérature.

Étant donné l'absence d'études de Revues de Littératures Systématiques (RLS) spécifiques sur les facteurs de succès des incubés ou des incubateurs puisque ces derniers se sont des éléments déterminants de la performance du processus d'incubation, nous pensons qu'effectuer une cartographie systématique sur les Facteurs Clés de Succès (FCS) des incubateurs/incubés est justifiée. Dans la sous-section suivante, nous fournissons plus de détails sur les relations entre les questions de recherches dans ces RLS par rapport aux Questions de Recherches (QR) proposées par cette étude.

## 6. Discussions

L'objectif global de cette étude est de trouver et d'analyser l'état actuel des questions de recherches déjà posées préalablement sur le phénomène de l'incubation et essayer de les comparer aux questions de recherches de notre étude. Cet objectif a été décomposé en trois questions de recherches principales (QR), afin de bien piloter la méthode d'analyse et de comparaison.

### 6.1. Choix et intérêt de la question :

Les QR proposées dans cette revue et qui sont divisées par la suite en sous-questions (voir tableau 2), sont de type exploratoire puisque nous cherchons de comprendre et d'identifier les données sur les déterminants de succès des incubateurs et de clarifier les définitions relatives à

ce phénomène. Nous posons les questions suivantes en expliquant leurs intérêts afin de donner un aperçu sur les tendances de recherches et les principaux sujets étudiés :

**Tableau 3. Questions de recherches.**

Question de recherche	Sous-questions
QR1	<p><b>QR1.1</b> Comment le nombre de publications a évolué au fil des années ?</p> <p><b>QR1.2</b> Comment les articles sont distribués géographiquement ?</p> <p><b>QR1.3</b> Qui sont les chercheurs prédominants ?</p> <p><b>QR1.4</b> Comment les publications sont réparties entre la théorie et l'empirique ?</p> <p><b>QR1.5</b> Quels types de documents ont été publiés ?</p> <p><b>QR1.6</b> Quels sont les mots clés les plus utilisés ?</p>
QR2	<p><b>QR2.1</b> Quelles définitions sont liées à la notion d'incubation d'entreprises ?</p> <p><b>QR2.2</b> La question de la performance des incubateurs et les facteurs de succès des incubés/incubateurs ont-t-ils été abordés au cours de ces dernières années ?</p> <p><b>QR2.3</b> Quelles sont les indicateurs de performance des incubés/incubateurs ?</p>
QR3	<p><b>QR3.1</b> Quelles sont les travaux déjà réalisés qui utilisent des modèles pour représenter l'incubation d'entreprises ?</p> <p><b>QR3.2</b> Parmi les modèles proposés qui sont les plus adéquats pour un processus d'incubation d'entreprises performant ?</p> <p><b>QR3.3</b> Quels types d'analyses ont été réalisés en utilisant les modèles identifiés dans QR3.1 ?</p>

**Source :** élaboré par nos soins

**QR1.** Quelles sont les caractéristiques et les classifications des études menées sur les incubateurs d'entreprises ?

L'intérêt de cette question est :

- L'identification des types de publications issues des différentes revues et en particulier celles empiriques, puisqu'elles constituent un indicateur de la maturité d'un champ de recherche.
- Connaitre l'évolution du nombre de publications, car il constitue un indicateur de l'activité d'un champ de recherche.
- Il est important de savoir comment les publications sont classées et réparties géographiquement parce qu'elles prouvent que le concept de l'Incubation d'entreprises (IE) dépasse les frontières géographiques.

**QR2.** Quels sont les déterminants de la performance des incubateurs d'entreprises ?

En répondant à cette QR, nous pouvons obtenir des informations sur les définitions, les facteurs clés de succès, et les caractéristiques générales du processus d'incubateurs d'entreprises avec leurs indicateurs de performance existants dans la littérature.

**QR3.** Quelles représentations ont été proposées pour le phénomène de l'incubation d'entreprises ?

Le but derrière cette question est d'identifier auprès de la littérature quelles sont les représentations proposées sur l'IE, l'identification des différents modèles et les types d'analyses réalisées.

## 6.2. Évaluation de la qualité

Chaque question de recherche a été évaluée en effectuant plusieurs analyses sur les sept revues de littératures systématiques déjà collectées, à l'aide du NVivo (progiciel d'analyse des données qualitatives), par le traitement des informations textuelles en effectuant des analyses approfondies, pour voir comment ces QR ont été concertées par les auteurs des RLS.

**Tableau 4.** Relations entre les questions de recherches de notre étude et celles des sept études de RLS<sup>1</sup>.

	Hausberg et Korreck (2018)	Hackett et Dilts (2004)	Albort-Morant et Ribeiro-Soriano (2016)	Eveleens et al. (2017)	Gurgel et Vieira (2017)	Crişan et al. (2019)	Moreira Rodrigues et al. (2019)
QR1.1	PD	N	PD	N	D	N	PD
QR 1.2	D	N	D	N	D	N	N
QR 1.3	N	N	D	N	D	PD	PD
QR 1.4	D	N	D	N	D	N	N
QR 1.5	N	N	PD	N	N	PD	N
QR 1.6	D	N	N	N	N	PD	PD
QR 2.1	D	D	N	D	N	PD	N
QR 2.2	N	PD	N	PD	N	PD	N
QR 2.3	N	PD	N	N	N	N	N
QR 3.1	N	PD	PD	N	N	N	N
QR 3.2	N	N	N	PD	N	N	N
QR 3.3	N	N	N	N	N	N	N
Score	4,5	2,5	4	2	4	2,5	1,5

**Source :** élaboré par nos soins

Une fois que les QR de cette étude sont formulées, un tableau est élaboré pour les comparer (voir tableau 3) avec les QR traitées par les études identifiées dans la section 4.1 (voir Tableau 2), d'où les résultats suivants :

- Les sous questions de QR1, sont traitées partiellement ou majoritairement par [Albort-Morant et Ribeiro-Soriano(2016) ; Gurgel et Vieira (2017) ; Hausberg et Korreck (2018) ; Crişan et al. (2019) ; Moreira Rodrigues et al. (2019)]. Car ce genre de questions de recherche est une étape habituelle de toutes revues systématiques, dans le but de définir les orientations futures et établir les tendances de la recherche d'une façon à cartographier toutes les études déjà menées pour poursuivre l'état actuel de la recherche dans un domaine précis.
- La QR2 a été partiellement résolue par [Hausberg et Korreck (2018); Hackett et Dilts (2004) ; Eveleens et al. (2017) ; Crişan et al. (2019)]. Toutefois, notre objectif dans cette QR était de trouver une définition qui est connexe mais plus claire de la notion d'incubation d'entreprises et du processus d'incubation performant.
- Les QR2.2, QR2.3, et QR3.1 sont partiellement traitées par Hackett et Dilts (2004). Cependant, nous sommes à la recherche des modèles les plus adéquats pour un processus d'incubation d'entreprises jugés performants.

À l'instar de Kitchenham (2004) la procédure de notation était comme suite : D = 1, PD = 0,5, N = 0. Le degré de traitement des questions de recherches par les différentes études est mesuré par un score compris entre 4,5 et 1,5. Le score le plus élevé «4,5» est obtenu par Hausberg et Korreck (2018), et le score le plus bas «1,5» est obtenu par Moreira Rodrigues et al. (2019), alors que Hackett et Dilts (2004) et Crişan et al. (2019) obtiennent le score «2,5».

<sup>1</sup>N: pas déclarée,

PD: partiellement déclarée,

D : déclarée

Eveleens et al. (2017) obtiennent le score « 2 », alors que le score « 4 » est obtenu respectivement par Albort-Morant et Ribeiro-Soriano (2016) et Gurgel et Vieira (2017). Le score moyen de la qualité de ces études est de 6 et ce nombre dépasse le score de « 4,5 ». Ce qui signifie que les études n'ont pas répondu suffisamment à la totalité de nos questions de recherches et prouve la nécessité d'entamer une nouvelle revue de littérature systématique.

## 7. Conclusion

Actuellement, plusieurs travaux soulignent que l'incubation d'entreprises est un instrument puissant qui doit être encouragé et soutenu en tant que composante importante de l'écosystème entrepreneurial, en tant que cadre pour la promotion et la prolifération de nouvelles entreprises, vu sa capacité de les aider à se développer et à survivre. Par conséquent, plus les capacités de performances des Incubateurs/Incubés sont renforcées, plus ils seront en mesure de contribuer à la promotion de l'entrepreneuriat.

Dans cette revue systématique nous avons recensé les RLS au sujet des incubateurs d'entreprises publiées entre 1900 et 2019 disponibles dans les bases de données (IEEE Xplore Digital Library, Scencedirect, SpringerLink, Emeraldinsight, Web of science). Par la suite, nous avons synthétisé et analysé, les résultats de croisement des 12 questions de recherche proposées par notre étude ; avec les différentes revues de littératures systématiques existantes au sujet de la performance des incubateurs-incubés. La plupart des auteurs de ces études de RLS emploient le même processus de revue systématique utilisé dans les sciences médicales en synthétisant la recherche d'une manière systématique et reproductible. Ce travail évalue les recherches scientifiques avec la même manière, mais comme étant une RLS des RLS, qui est moins appliquée au domaine de la gestion afin de générer les connaissances fiables et les QR déjà discutés.

Cependant, les revues systématiques ne peuvent jamais couvrir de manière exhaustive un domaine aussi vaste. Mais, elles peuvent donner un aperçu de l'état actuel et de suggérer de nouvelles orientations pour les futures recherches du domaine (Hausberg & Korreck, 2018b). Suite à ce modeste travail, il est important de souligner qu'aucune de ces 7 revues de littératures systématiques n'a été réalisée spécialement sur les facteurs clés de succès des incubés ou des incubateurs. Toutes les RLS se concentrent sur le contexte général du phénomène de l'incubation, sauf l'étude de Eveleens et al. (2017) qui met l'accent sur la performance des start-ups incubées, et Gurgel et Vieira (2017) sur la performance des incubateurs. A cet effet les études n'ont pas répondu suffisamment à la totalité de nos questions de recherches, ce qui signifie que l'élaboration d'une revue de littérature systématique est jugée importante. De plus, la problématique de la performance des incubateurs d'entreprises gagne du terrain et vient d'acquiescer ses lettres de noblesse dans le paysage scientifique. Ceci est justifié d'abord par la jeunesse de la matière et ensuite par l'objet du processus d'incubation qui reste mal défini et complexe. Nous présumons que les futures revues de littérature systématiques peuvent être axées sur la relation causale entre les facteurs de succès critiques des incubés et la performance des incubateurs.

## Bibliographies

- (1) Albert, P., & Gaynor, L. (2000). Incubators-growing up, moving out : A review of the literature. *ARPENT: Annual review of progress in entrepreneurship*, 1, 158.
- (2) Albort-Morant, G., & Ribeiro-Soriano, D. (2016). A bibliometric analysis of international impact of business incubators. *Journal of Business Research*, 69(5), 1775-1779. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.10.054>
- (3) Allen, D. N., & Rahman, S. (1985). Small business incubators : A positive environment for entrepreneurship. *Journal of Small Business Management*, 23(3), 12-22.

- (4) ALLEN, D. N., & WEINBERG, M. L. (1988). STATE INVESTMENT IN BUSINESS INCUBATORS. *Public Administration Quarterly*, 12(2), 196-215.
- (5) Baron, R. A., & Markman, G. D. (2003). Beyond social capital: The role of entrepreneurs' social competence in their financial success. *Journal of business venturing*, 18(1), 41–60.
- (6) Bergek, A., & Norrman, C. (2008). Incubator best practice : A framework. *Technovation*, 28(1-2), 20–28.
- (7) Birch, D. L., (1979). Program on Neighborhood Massachusetts Institute of Technology (Cambridge, Change, R., & Mass.). Program on Neighborhood and Regional Change Massachusetts Institute of Technology (Cambridge. (1979). *The job generation process* (Vol. 302, p. 1979). Cambridge, MA: MIT program on neighborhood and regional change.
- (8) Bøllingtoft, A., & Ulhøi, J. P. (2005). The networked business incubator—Leveraging entrepreneurial agency? *Journal of business venturing*, 20(2), 265–290.
- (9) Brooks, O. J. (1986). Economic development through entrepreneurship : Incubators and the incubation process. *Economic Development Review*, 4(2), 24–29.
- (10) Bruneel, J., Ratinho, T., Clarysse, B., & Groen, A. (2012). The Evolution of Business Incubators : Comparing demand and supply of business incubation services across different incubator generations. *Technovation*, 32(2), 110–121.
- (11) Campbell, C., & Allen, D. N. (1987). The Small Business Incubator Industry : Micro-Level Economic Development. *Economic Development Quarterly*, 1(2), 178-191. <https://doi.org/10.1177/089124248700100209>
- (12) Campbell, C., Kendrick, R. C., & Samuelson, D. S. (1985). Stalking the latent entrepreneur : Business incubators and economic development. *Economic Development Review*, 3(2), 43–49.
- (13) Colombo, M. G., & Delmastro, M. (2002). How effective are technology incubators? : Evidence from Italy. *Research policy*, 31(7), 1103–1122.
- (14) Cooper, A. C. (1985). The role of incubator organizations in the founding of growth-oriented firms. *Journal of business Venturing*, 1(1), 75–86.
- (15) Crișan, E. L., Salanță, I. I., Beleiu, I. N., Bordean, O. N., & Bunduchi, R. (2019). A systematic literature review on accelerators. *The Journal of Technology Transfer*. <https://doi.org/10.1007/s10961-019-09754-9>
- (16) Dornelas, J. C. A. (2001). *Implantação do plano de negócios nas incubadoras de empresas paulistas* [Text, Universidade de São Paulo]. <https://doi.org/10.11606/T.18.2017.tde-06042017-145514>
- (17) Dornelas, J. C. A. (2003). Empreendedorismo corporativo : Como ser empreendedor, inovador e se diferenciar na sua empresa. *Rio de Janeiro: Campus Elsevier*.
- (18) Eveleens, C. P., Rijnsoever, F. J. van, & Niesten, E. M. M. I. (2017). How network-based incubation helps start-up performance : A systematic review against the background of management theories. *The Journal of Technology Transfer*, 42(3), 676-713. <https://doi.org/10.1007/s10961-016-9510-7>
- (19) Finer, B., & Holberton, P. (2002). Incubators : There and back; Good ideas don't always translate into profits, as the experience of for-profit incubators shows.(Special Focus). *Journal of Business Strategy*, 23(3), 23–26.
- (20) Fry, F. L. (1987). The role of incubators in small business planning. *American Journal of Small Business*, 12(1), 51-62. <https://doi.org/10.1177/104225878701200104>
- (21) Gartner, W., Starr, J., & Bhat, S. (1999). Predicting new venture survival : An analysis of “anatomy of a start-up.” cases from Inc. Magazine. *Journal of Business Venturing*, 14(2), 215–232.



- (22) Grimaldi, R., & Grandi, A. (2005). Business incubators and new venture creation : An assessment of incubating models. *Technovation*, 25(2), 111–121.
- (23) Gurgel, G. M. M., & Vieira, F. D. (2017). Performance of business incubators : A systematic review of evidence. *2017 International Conference on Engineering, Technology and Innovation (ICE/ITMC)*, 852-857. <https://doi.org/10.1109/ICE.2017.8279972>
- (24) Hackett, S. M., & Dilts, D. M. (2004a). A real options-driven theory of business incubation. *The Journal of Technology Transfer*, 29(1), 41–54.
- (25) Hackett, S. M., & Dilts, D. M. (2004b). A Systematic Review of Business Incubation Research. *The Journal of Technology Transfer*, 29(1), 55-82. <https://doi.org/10.1023/B:JOTT.0000011181.11952.0f>
- (26) Hausberg, J. P., & Korreck, S. (2018a). Business incubators and accelerators : A co-citation analysis-based, systematic literature review. *The Journal of Technology Transfer*, 1-26. <https://doi.org/10.1007/s10961-018-9651-y>
- (27) Hausberg, J. P., & Korreck, S. (2018b). Business incubators and accelerators : A co-citation analysis-based, systematic literature review. *The Journal of Technology Transfer*, 1-26. <https://doi.org/10.1007/s10961-018-9651-y>
- (28) Kitchenham, B. (2004). Procedures for performing systematic reviews. *Keele, UK, Keele University*, 33(2004), 1–26.
- (29) Kitchenham, B., Pearl Brereton, O., Budgen, D., Turner, M., Bailey, J., & Linkman, S. (2009). Systematic literature reviews in software engineering – A systematic literature review. *Information and Software Technology*, 51(1), 7-15. <https://doi.org/10.1016/j.infsof.2008.09.009>
- (30) Lalkaka, R. (1990). Practical guidelines for business incubation systems : How to establish a business incubation system. *United Nations Industrial Development Organization (UNIDO), New York*, 25.
- (31) Löfsten, H., & Lindelöf, P. (2002). Science Parks and the growth of new technology-based firms—Academic-industry links, innovation and markets. *Research policy*, 31(6), 859–876.
- (32) Lumpkin, J. R., & Ireland, R. D. (1988). Screening practices of new business incubators : The evaluation of critical success factors. *American Journal of Small Business*, 12(4), 59–81.
- (33) McMullan, E., Chrisman, J. J., & Vesper, K. (2001). Some problems in using subjective measures of effectiveness to evaluate entrepreneurial assistance programs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 26(1), 37–54.
- (34) Moreira Rodrigues, A. S., Villas Boas Mello, J. A., & Costa Alegre da Gama Afonso, H. (2019). Desenvolvimento estimulado por empreendedorismo em incubadoras de empresa : Uma revisão sistemática. *Métodos de informacion*, 10(19), 001-027. <https://doi.org/10.5557/IIMEI10-N19-001027>
- (35) Mulrow, C. D. (1994). Systematic Reviews : Rationale for systematic reviews. *BMJ*, 309(6954), 597-599. <https://doi.org/10.1136/bmj.309.6954.597>
- (36) Neely, A. (2005). The evolution of performance measurement research : Developments in the last decade and a research agenda for the next. *International Journal of Operations & Production Management*, 25(12), 1264-1277. <https://doi.org/10.1108/01443570510633648>
- (37) Peters, L., Rice, M., & Sundararajan, M. (2004). The role of incubators in the entrepreneurial process. *The Journal of Technology Transfer*, 29(1), 83–91.
- (38) Phan, P. H., Siegel, D. S., & Wright, M. (2005). Science parks and incubators : Observations, synthesis and future research. *Journal of business venturing*, 20(2), 165–182.

- (39) Ratinho, T., & Henriques, E. (2010). The role of science parks and business incubators in converging countries : Evidence from Portugal. *Technovation*, 30(4), 278–290.
- (40) Rice, M. P. (2002). Co-production of business assistance in business incubators : An exploratory study. *Journal of business venturing*, 17(2), 163–187.
- (41) Schuyler, G. (1997). *Business Incubators : A Review*. CELCEE, Kauffman Center for Entrepreneurial Leadership, 4801 Rockhill Road, Kansas City, MO 64110-2046. <https://eric.ed.gov/?id=ED433469>
- (42) Sherman, H., & Chappell, D. S. (1998). Methodological Challenges in Evaluating Business Incubator Outcomes. *Economic Development Quarterly*, 12(4), 313-321. <https://doi.org/10.1177/089124249801200403>
- (43) Smilor, R. W., Gibson, D. V., & Kozmetsky, G. (1989). Creating the technopolis : High-technology development in Austin, Texas. *Journal of Business Venturing*, 4(1), 49–67.
- (44) Soetanto, D. P., & Jack, S. L. (2013). Business incubators and the networks of technology-based firms. *The Journal of Technology Transfer*, 38(4), 432–453.
- (45) Spitzer Jr, D. M., & Ford, R. H. (1989). Essence of business incubators : The manager-tenant interaction. *Journal of Business and Entrepreneurship*, 1(1), 37.
- (46) Temali, Mihailo., Campbell, Candace., & Hubert H. Humphrey Institute of Public Affairs. (1984). *Business incubator profiles : A national survey*. Hubert H. Humphrey Institute of Public Affairs. <https://catalog.hathitrust.org/Record/007479754>
- (47) Tornatzky, L. G. (2003). *National benchmarking analysis of technology business incubator performance and practices* (Technology Administration, U.S. Department of Commerce, p. 73). The National Business Incubation Association. <https://agris.fao.org/agris-search/search.do?recordID=US201300110393>
- (48) Tranfield, D., Denyer, D., & Smart, P. (2003). Towards a Methodology for Developing Evidence-Informed Management Knowledge by Means of Systematic Review. *British Journal of Management*, 14(3), 207-222. <https://doi.org/10.1111/1467-8551.00375>
- (49) Vanderstraeten, J., Matthyssens, P., & Van Witteloostuijn, A. (2012). Measuring the performance of business incubators. In *Working Papers* (N° 2012012; Working Papers). University of Antwerp, Faculty of Business and Economics. <https://ideas.repec.org/p/ant/wpaper/2012012.html>
- (50) Yu, J., & Nijkamp, P. (2009). Methodological challenges and institutional barriers in the use of experimental method for the evaluation of business incubators : Lessons from the US, EU and China. *2009 Atlanta Conference on Science and Innovation Policy*, 1–9.